

Table with columns for category (e.g., Pregoeiro, Sistema), date, and text description of administrative acts, including procurement processes, bids, and decisions. Includes sub-sections like 'Eventos do Pregão'.

Table with columns for category, date, and text description of administrative acts, including suspensions, amendments, and decisions. Includes sub-sections like 'Suspensão Administrativa', 'Alteração de Pregoeiro/Equipe de Apoio', and 'Informado Fechamento de Prazo'.

Após encerramento da Sessão Pública, os licitantes melhores classificados foram declarados vencedores dos respectivos itens. Foi divulgado o resultado da Sessão Pública e foi concedido o prazo recursal conforme preconiza o artigo 45, do Decreto 10.024 de 20 de setembro de 2019.

PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO

SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO

ATA DA AUDIÊNCIA PÚBLICA 002/SME/2020 Processo Administrativo Licitatório nº 6016.2020/0070805-7 Tendo como objeto a abertura de preção para formalizar a aquisição de 465.500 (Quatrocentos e sessenta e cinco mil e quinhentos) unidades de DISPOSITIVOS MÓVEIS PORTÁTEIS DO TIPO TABLET para atendimento à demanda da Coordenação Pedagógica da Secretaria Municipal de Educação de São Paulo...

Em vista da necessidade do distanciamento social, em decorrência da situação de emergência causada pela pandemia da COVID-19, foi permitida somente a entrada das 40 (quarenta) primeiras pessoas no Auditório, sendo respeitado o limite de até 2 (dois) representantes por empresa. Informamos que a mencionada Audiência Pública, pode ser acompanhada através de transmissão no seguinte endereço: https://www.youtube.com/channel/UCV32mpxm4INGrCqT2R94Hag.

Compareceram à audiência os seguintes interessados, Eloí Lima (Samsung), Allan Almeida (Faz Educação), Lidiane Gonçalves (Município), Afonso Cruz (Planeta Educação) Natalia Nunes (Planeta Educação), Loridi Boneti (Faz Educação). Paulo Rogério Santos (VIVO) Marcos Aparecido Molina (POSITIVO), Francisco Cruz Junior (POSITIVO), Bruno Paquola (GOLDEN) Ektor Passini (ForEducation), Augusto Portugal (ForEducations), Ivan Nobrega (Lenovo), Marcelo Reno (Multilaser), Sidnei Zucattelli (Multilaser), Fabrízio Torre (Micrososns) e José Roberto de Oliveira (Micrososns).

A abertura dos trabalhos deu-se pela Dra. Tatiana Batista, Procuradora Chefe da Assessora Jurídica da Secretaria Municipal de Educação de São Paulo, que saudou e agradeceu a todos pela presença e parceria. Contextualizou brevemente a audiência, para debater sobre o termo de referência para a pretendida aquisição, bem como para explicar as motivações que levaram esse lançamento do Termo de Referência e sua configuração, além de abordar os aspectos dos questionamentos apresentados, ouvir as questões de prazo de fornecimento desses equipamentos e abrir para eventuais perguntas e sugestões. Na sequência apresentou a equipe que compunha a mesa.

Dando prosseguimento à audiência, a Srª Daniela, Coordenadora da COPED, apresentou os motivos da necessidade para a realização da pretendida aquisição, para atendimento ao Currículo da Cidade, que é pautado na Base Nacional Curricular que tem como premissa o uso das tecnologias dos recursos digitais. Enfocou que esse ano diante do contexto da pandemia ficou mais evidente a necessidade de se utilizar esse recurso. A utilização desse equipamento, após pandemia, ocorrerá no período de aula regular para a realização de atividades e também fora do horário em recuperação contínua e paralela.

Na sequência, a Srª Flávia Pumputis, Coordenadora de COTIC, expôs que, de acordo com justificativa da área demandante, foi elaborado o Termo de Referência. Em continuidade o Sr. Paulo explanou sobre a escolha do equipamento tipo tablet, sendo este um dispositivo para uso educacional que permitira mobilidade e facilidade de acesso às redes wifi e de dados. O equipamento precisará de internet para uso dos aplicativos que foram solicitados pela área demandante, e acessar a nuvem de domínio @Edu.

O Sr. Eliel, justificou a urgência da aquisição, os benefícios que esses equipamentos trarão e leu os itens da especificação mais polêmicos do TR.

Com a palavra a Sra. Flávia abriu para sugestões e apontamentos onde foram levantados: Prazo de Entrega:

1. Marcel da empresa Multilaser, apresentou a empresa e sua posição no fornecimento de equipamentos para governo e afirmou que o ponto principal a ser discutido é a entrega dos equipamentos, sugerindo a divisão por lotes para acelerar a entrega dos equipamentos, e que a entrega para o ano de 2020 seria algo muito difícil, visto o grande volume e a situação do mercado Asiático, que se reflete no mundo todo e dificulta a aquisição desses equipamentos. Sugere licitar por lotes, podendo ser por tipo de ensino, assim através da divisibilidade tentar receber um quantitativo em pouco tempo. O mesmo também, frisou os prazos necessários para ocorrer o processo licitatório que segundo previsão, encerraria no final de outubro e início de novembro.

Para ilustrar seu posicionamento o licitante menciona o estudo por ele elaborado sugerindo a divisibilidade por 3 tipos de ensino, sendo 48% fundamental I, 42% fundamental II e EJA e aproximadamente 10% para os demais para não ter incompatibilidade técnica por segmento. Sugere uma programação para 2021 e mantendo a vedação de consorcio. Afirma que não dá para fazer um projeto deste focando no prazo.

O Sr. Ivan da Empresa Lenovo, endossou a colocação quanto ao prazo, justificando a dificuldade de obter componentes que dependem de serem importados. Sugere manter a vedação de consorcio, desde que amplie a outros modelos de equipamentos, devido ao grande volume e não atrelar a um único equipamento. O Sr. Francisco, representante da empresa Positivo, quanto à entrega informa que depende de quando será concluído o certame. Informa que a empresa Positivo teria como entregar 5000 (cinco mil) tablets entre 30/45 dias e o restante em lotes a partir de 90 (noventa) dias, um piloto, onde poderia auxiliar sanar possíveis entraves como imagem por exemplo, capacitar professores, entre outras. E mesmo representando apenas 2% de equipamentos, informa que a sugestão é bastante promissora para fazer um melhor preparo do projeto.

O Sr. Fabrízio da Empresa Micrososns, representante da Samsung, afirma que o vencedor só terá sinal verde no final de novembro, quando prevê o encerramento do processo licitatório. Endossando a colocação do Sr. Marcel da Multilaser, informou ser impossível entregar esses equipamentos até o final deste ano. Sugere licitar por lote.

O Sr. Ektor da Forectaction manifesta que não dá para entregar como consta no Edital da Audiência Pública, também sugere a opção de licitar por lotes, por critérios pedagógicos. Sugere também que não seja equipamento tipo tablet, mas que seja o Chrome book, informa que o sugerido equipamento tem vida de utilização, capacidade de compartilhamento e gerenciamento muito maior do que um tablet. Solicitou que a área demandante COPED avalie a questão de alunos maiores fazerem uso do Chrome book.

Sobre essa sugestão, O Sr. Paulo (COTIC) informou que para o equipamento sugerido Chrome Book, seria necessário licitar um roteador, haja visto que o objetivo, além de fornecer os equipamentos, é disponibilizar conectividade aos alunos. O representante Allan Almeida da Empresa Faz Educação informa que a Apple não sofre problemas de fornecimento como os outros players de mercado e que em um projeto na cidade de Nova York entregou 300 mil tablets, que aqui teriam outros desafios, mas dependendo do prazo entregariam até o final do ano. Quando questionado pelo Sr. Caio Fujita de (COMPS) qual o prazo de entrega para 465.500 mil tablets o Sr. Alan afirma que em 60 dias entrega.

2. Sistema Android e IOS O Sr. Alan da empresa Faz Educação representante da Apple nas escolas públicas, sugere a inclusão do sistema operacional IOS nas especificações, deixando a mesma de ser restritivo a apenas Android e questiona o motivo de ser apenas equipamento tipo tablet. Endossa a divisibilidade por lote para licitação.

O Sr. Elieil (COTIC), explanou que a priori o sistema Android foi pensado pela maior possibilidade de aplicabilidade outsourcing, gerenciamento e personalização da imagem, informando que os aplicativos internos de uso de SME, são trabalhados na plataforma do Android e assim para uso do sistema IOS, implicaria na troca de fluxos internos, mas que será analisada a sugestão pela inclusão.

O Sr. Paulo (COTIC) questionou ao representante da Apple sobre a possibilidade de personalização do sistema IOS, haja visto que o equipamento hora pretendido não será de uso pessoal, mas sim de uso educacional.

O representante respondeu que sim que além da personalização da rede e possível o gerenciamento, o IOS oferece isso no formato educacional.

3. Vedação de consórcio O representantes Allan Almeida e Loride Boneti representantes da empresa Faz Educação questionaram a vedação de participação de empresas em consorcio.

A Dra. Tatiana esclareceu que a vedação do consórcio, diante do quantitativo pretendido de 465.500 equipamentos apenas duas grandes empresas participariam e não haveria competitividade.

4. Resolução da tela Francisco da empresa Positivo, afirma que a alteração para HD 1280x720 é muito favorável.

5. Processo Licitatório em período de eleição O Sr. Ivan questionou se haveria algum problema quanto a realização do processo licitatório em período de eleição e se a audiência seria transmitida pela internet.

A Dra. Tatiana afirmou que não haveria problema de ocorrer o processo licitatório e que sim, haveria a transmissão via internet da audiência.

O Sr. Afonso do Planeta Educação questionou sobre estimativa do preço, se foi realizado 3 (três) orçamentos, quais empresa cotaram, e valor estimado.

A Dra Tatiana informou que a SME não divulga as pesquisas anteriormente ao certame. Após o término do processo será divulgado o valor referênci.

Também questionou a necessidade de dar 1 (um) tablet para cada aluno, se foi realizado um estudo para saber quem não tem um equipamento em casa e se a secretaria possui esse número.