

**ATA DA SESSÃO ORDINÁRIA 970 DO CONSELHO PLENO
Sessão realizada por vídeo conferência conforme Decreto 59.283/2020**

01	No primeiro dia do mês de outubro de dois mil e vinte, às catorze horas, realizou-se a Sessão
02	Plenária nº 970, em ambiente virtual, sob a presidência da Conselheira Teresa Roserley
03	Neubauer da Silva (Rose Neubauer) . Contou com a presença dos Conselheiros Titulares
04	Cristina Margareth de Souza Cordeiro, Emília Maria Bezerra Cipriano Castro Sanches, Fátima
05	Cristina Abrão, Fernando Padula Novaes, Karen Martins de Andrade, Maria Cecília Carlini
06	Macedo Vaz, Marina Graziela Feldmann e Sueli Aparecida de Paula Mondini, e dos Suplentes
07	Fátima Aparecida Antonio, João Alberto Fiorini Filho, Luci Batista Costa Soares de Miranda,
08	Lucimeire Cabral de Santana, Maria Adélia Gonçalves Ruotolo, Silvana Lucena dos Santos
09	Drago e Vera Lucia Wey. No Expediente da Presidência , a Conselheira Rose Neubauer deu
10	boas-vindas a todos e justificou a ausência das Suplentes Helena Singer e Neide Cruz. A Vice-
11	Presidente Conselheira Sueli Mondini colocou em discussão a Ata da Sessão do nº 969, de
12	24.09.2020, e as Atas das Sessões Conjunta de Câmaras nº 10 e nº 11, de 17.09.2020 e
13	24.09.2020 respectivamente, que foram aprovadas. No Expediente dos Conselheiros , a
14	Conselheira Sueli Mondini inicia citando o Protocolo de Volta às Aulas, versão de setembro,
15	que traz os 16 protocolos elaborados por grupos de trabalho e a consulta pública sobre o
16	protocolo para a Educação Infantil, com término nesta data, perguntando se haverá consulta
17	pública sobre os outros trechos do documento, e se preocupa com o distanciamento indicado
18	de apenas um metro na Educação Infantil. A Conselheira Karen Martins comenta que a
19	consulta pública sobre o protocolo para a Educação Infantil coincide com os materiais
20	discutidos nas Câmaras do CME, e não compreende o que motivou abertura de consulta
21	pública apenas para a Educação Infantil e não para as demais modalidades. Coloca que fez
22	observações comparativas sobre as recomendações para cada tipo de atendimento, e acredita
23	que esses ajustes, até a publicação final, serão afinados. Em seguida, a Conselheira Karen
24	Martins coloca que, no fim do documento, há um espaço para as famílias apontarem qual é a
25	situação durante esse período, o que mais as preocupa. O Conselheiro João Fiorini diz que o
26	Secretário Bruno Caetano anunciou que haverá a consulta pública de todo o protocolo. A
27	Conselheira Karen Martins considera importante saber a data das consultas e da publicação
28	do documento para que o CME possa elaborar uma contribuição própria. A Conselheira
29	Lucimeire comenta que recebeu a informação, enquanto Diretora Regional, de que o
30	protocolo de Volta às Aulas de setembro é a versão final para compartilhamento. A consulta
31	pública para a Educação Infantil é restrita ao trecho que trata do pedagógico dessa modalidade
32	de ensino. A Presidente Conselheira Rose Neubauer lembra que, quando houve a elaboração
33	da primeira versão do protocolo de Volta às Aulas, houve uma extensa discussão, com a
34	presença do Secretário Bruno Caetano nas diferentes DREs, e pergunta para a Conselheira
35	Fátima Abrão : a versão de setembro considera as discussões? A Conselheira Fátima Abrão
36	responde que, após o lançamento da primeira versão do protocolo, o Secretário participou de
37	<i>lives</i> nas diferentes Diretorias Regionais, e dentro da SME foram criados 16 grupos de trabalho
38	com integrantes de toda a Rede, culminando nesse documento de setembro, que é a versão

39 final com aval da Secretaria Municipal de Saúde. Mas a **Conselheira Fátima Abrão** destaca que,
40 caso haja apontamentos, é possível reavaliar e republicar, considerando ser um documento
41 digital, não impresso. A **Conselheira Karen Martins** diz que o documento foi publicado há dois
42 dias, e que após uma leitura geral, seria importante levantar dois pontos junto à SME: 1) o
43 trecho que trata da Educação Especial e apontamento para a não frequência do estudante que
44 não possui autonomia para o cumprimento dos protocolos, o que poderia ser contrário ao
45 Parecer do CME enviado ao CNE na última semana; 2) constam formas diferentes para
46 priorizar o retorno na Rede Direta (os mais velhos considerando as vulnerabilidades) e no CEI
47 Parceiro (os mais velhos) e, em todos os espaços de discussão devemos lembrar que a criança
48 é a mesma. Além disso, a **Conselheira Karen Martins** reforça o indicado pela **Conselheira Sueli**
49 **Mondini** anteriormente: o distanciamento de apenas um metro na Educação Infantil e, para os
50 maiores, um metro e meio. A Presidente **Conselheira Rose Neubauer** propõe que a
51 **Conselheira Karen Martins** transcreva os pontos observados para que o CME encaminhe, via
52 ofício, para a SME. A Presidente **Conselheira Rose Neubauer** reforça que é necessário levar em
53 consideração que as escolas não serão abertas para todas as crianças, com a necessidade de
54 tomada de decisão sobre as prioridades, em especial quanto aos estudantes do último ano de
55 cada Ciclo. A **Conselheira Silvana Drago** informa que ainda não leu, mas defende que o CME
56 faça uma intervenção se o trecho da Educação Especial contradiz o Parecer CME nº 09/2020
57 com o reexame do Item 8 do Parecer CNE/CP nº 11/2020, o que caracterizaria discriminação e
58 posicionamento contrário à política do município. A **Conselheira Maria Cecília** analisou o
59 protocolo de Volta às Aulas, enquanto Diretora de Unidade Escolar, e destaca o Calendário de
60 Retorno do Ensino Fundamental, com atendimento de 20% dos estudantes ao longo de três
61 semanas. Coloca a preocupação com relação às famílias dos estudantes que não voltarão neste
62 ano, e como tratar a questão desses que não serão os 20% dos estudantes contemplados. A
63 Presidente **Conselheira Rose Neubauer** considera que o atendimento de 20% dos estudantes
64 será diluído na semana, atendendo 100% no fim de cada semana, mas acredita que haverá
65 uma proposta mais detalhada. A **Conselheira Fátima Abrão** relembra que a SME está
66 trabalhando no protocolo há meses, desde quando não havia qualquer previsão para o
67 retorno, mas que alguns estudantes talvez não tenham o tempo hábil para retornar neste ano,
68 e os 20% que voltarão são os que permanecerão até o fim de 2020. Reforça também que, por
69 ser digital, o protocolo pode ser alterado diante das considerações do CME. A **Conselheira**
70 **Maria Cecília** coloca a preocupação com relação às famílias dos estudantes que não voltarão
71 neste ano, e como tratar a questão desses que não serão os 20% dos estudantes
72 contemplados. A **Conselheira Luci** lembra que os pais irão optar pelo retorno ou não das
73 atividades presenciais dos seus filhos, e pergunta para a **Conselheira Maria Cecília** se ela
74 acredita que um número acima dos 20% optará por voltar, e se isso acontecer, é importante
75 sim retomar a discussão do protocolo nesse sentido. A **Conselheira Maria Cecília** comenta
76 que, nesta data, aconteceu o inquérito sorológico na Unidade Escolar em que é Diretora, com
77 154 pessoas convocadas e comparecimento de apenas 35, mostrando que faz sentido o
78 colocado pela **Conselheira Luci**, mas de toda forma é importante refletir sobre todas as
79 possibilidades. A Presidente **Conselheira Rose Neubauer** acredita que a SME comunicará a
80 população sobre o que motivou a decisão por séries escolhidas para o retorno presencial,

81 considerando a forte pressão de grupos de diferentes opiniões. Em seguida, a Presidente
82 **Conselheira Rose Neubauer** comunica que o CME encaminhou ao CNE o Parecer CME nº
83 09/2020, com o reexame do Item 8 do Parecer CNE/CP nº 11/2020. Com base nesse
84 documento, o CNE encaminhou convite ao CME para participar da reunião da Comissão
85 Bicameral que trata da Educação Especial, que acontecerá no dia 05.10.2020, das 17h às
86 18h30. A Presidente **Conselheira Rose Neubauer** propõe a participação das **Conselheiras Sueli**
87 **Mondini** e **Silvana Drago**, relatoras do parecer citado. A **Conselheira Silvana** agradece a
88 indicação e diz ser uma honra. Em seguida, a **Conselheira Silvana Drago** informa que foi
89 assinado no dia 30.09.2020, pelo Presidente da República, o Decreto Federal nº 10.502/2020,
90 que institui a Política Nacional de Educação Especial, uma política desastrosa. Diversos grupos
91 estão se manifestando por ser um retrocesso e grande risco para os direitos assegurados às
92 crianças com deficiência. A **Conselheira Silvana Drago** considera importante a manifestação do
93 CME em relação a este Decreto, principalmente no que tange à transferência de recursos por
94 adesão, e também por estar como princípio a participação de equipe multidisciplinar no
95 processo de decisão da família, ou do educando, quanto à alternativa educacional mais
96 adequada, criando a categoria de escolas da rede regular inclusivas, como se fosse possível
97 alguma escola optar por não ser inclusiva. A Presidente **Conselheira Rose Neubauer** concorda,
98 e diz ter ficado surpresa considerando que a consulta pública do CNE sobre a Educação
99 Especial ainda não estava consolidada. Propõe que as **Conselheiras Silvana Drago** e **Sueli**
100 **Mondini** elaborem uma proposta de manifestação para envio às diferentes instâncias, e
101 comenta que o CEE elaborou uma Deliberação específica sobre a Educação Especial e que
102 compartilhará com os Conselheiros. Além disso, a Presidente **Conselheira Rose Neubauer** diz
103 que o CEE fez uma Deliberação, há alguns anos, diferente da do MEC, em que os cursos de
104 especialização para formação dos professores de Educação Especial para serem reconhecidos
105 pelo CEE devem possuir 600 horas, e não podem ser de Educação Especial de maneira geral,
106 devendo especificar a deficiência que deverá ser ofertada: Deficiência Visual, TEA, Surdez, etc.
107 Porém, atualmente, independente da especialização, eles não são analisados por especialistas
108 e solicita à **Conselheira Cristina Cordeiro**, presidente da Comissão Temporária de Educação
109 Especial, e à **Conselheira Silvana Drago** encaminharem nomes de especialistas ao CEE para a
110 análise de projetos. As **Conselheiras Silvana Drago** e **Cristina Cordeiro** colocam-se à
111 disposição, pela urgência da discussão. A **Conselheira Cristina Cordeiro** propõe uma reunião
112 especial da Comissão Temporária para discutirem o solicitado pela Presidente. Em seguida, a
113 Presidente **Conselheira Rose Neubauer** passa à **Ordem do Dia: 1) Apresentação dos dados de**
114 **acesso às plataformas digitais da Google for Education por representantes da EdTech.** A
115 Presidente **Conselheira Rose Neubauer** apresenta os representantes da *ForEducation EdTech*
116 presentes na sala virtual: Ektor Passini, Diretor de Relações Institucionais; Eduardo Gomide,
117 Diretor Executivo; Luciana Santos, Diretora Pedagógica; e Augusto Portugal, Diretor de
118 Tecnologia. Comenta que o Senhor Ektor Passini a procurou a fim de apresentar ao CME alguns
119 dados de acesso às plataformas digitais, ofertadas para a Rede Municipal de São Paulo durante
120 a situação de emergência do município em decorrência da pandemia por Covid-19. A
121 Presidente então agradece a presença e passa a palavra para o início da apresentação. O Sr.
122 **Ektor Passini** agradece à Presidente **Conselheira Rose Neubauer** pelo convite, e que considera

123 oportuno apresentar a série de dados das plataformas ao CME. O **Sr. Ektor Passini** inicia a
124 apresentação para prestação de contas ao CME sobre a implementação de projeto do *Google*
125 *for Education* pela ForEducation EdTech para a Secretaria Municipal de Educação de São Paulo,
126 apresentação esta já realizada ao Secretário Bruno Caetano. Em seguida, o **Sr. Ektor Passini**
127 explica que o *Google for Education* é um conjunto de ferramentas para gestão educacional e
128 gestão pedagógica, o *GSuíte for Education*, e que a ForEducation EdTech é a primeira
129 representante oficial do *Google for Education* no Brasil. O *GSuíte for Education* não possui
130 publicidade, assim como não tem o comportamento analisado, considerando atender crianças
131 e professores. O **Sr. Ektor Passini** relembra que as conversas iniciais com a Prefeitura de São
132 Paulo, via SME, trouxeram como objetivo geral colaborar para a melhoria da eficiência e
133 eficácia das atividades administrativas e pedagógicas da SME por meio do uso das tecnologias
134 *Google*, e destaca dois pontos: 1) tanto o processo de implantação quanto a utilização
135 posterior são gratuitos, e no caso da implantação foi uma opção da ForEducation EdTech, via
136 termo de doação publicado no Diário Oficial da Cidade. Já a utilização será gratuita enquanto
137 os professores e estudantes cadastrados forem da Rede Municipal. 2) No ambiente
138 educacional, os limites de utilização são completamente diferentes, considerando que os
139 professores produzem muitos materiais, e necessitam de maior espaço de infraestrutura nos
140 *drives*, estando dessa forma sem limite de espaço para a nomeada “*nuvem*”. A partir do
141 objetivo geral, segundo o **Sr. Ektor Passini**, a ForEducation EdTech, em conjunto com a SME,
142 elaboraram dois objetivos específicos: 1) disponibilização imediata do *Gsuíte Google for*
143 *Education* e 2) implantação técnica e formação de gestores e educadores para utilização eficaz
144 das ferramentas de mediação digital por meio da plataforma *Google*, como parte da resposta à
145 situação de emergência sanitária pela qual passa o Brasil. Em seguida o **Sr. Ektor Passini**
146 apresenta o histórico de estruturação da SME e da ForEducation para apoiar a Rede Municipal
147 no uso das ferramentas *Google*, com início em 27.03.2020 com decisão institucional do
148 Gabinete para adoção do *Google For Education*, disponibilização pela SME do primeiro lote da
149 base de dados em 10.04.2020, criação em dois dias de 20 mil contas *Gsuíte* para professores e
150 de 1 milhão de contas para os estudantes e, em 16.04.2020, a primeira *live* para apresentar o
151 projeto e todas as ferramentas com mais de 200 mil visualizações. O **Sr. Ektor Passini** destaca
152 que a rápida confirmação de 18 mil contas e a audiência da *live* demonstram que os
153 professores estavam conectados, interessados e preocupados, e afirma que a dificuldade é a
154 de usar as tecnologias do ponto de vista pedagógico, mas não em manuseá-las. A emissão de
155 relatórios foi constante, assim como houveram entregas adicionais, tais como reuniões virtuais
156 com Diretores de Escolas para explicar o uso do *Google Meet*, criação de tutoriais exclusivos
157 para o uso das ferramentas, este último com grande participação de estudantes, e encontros
158 virtuais com as DREs para formação de equipes. Foram criados conteúdos de forma
159 personalizada para atender às necessidades de professores e estudantes da SME, tais como o
160 Portal de apoio à formação de docentes, com mais de 38 mil acessos únicos em um mês; Portal
161 de apoio à estudantes e famílias, com mais de 217 mil acessos únicos em um mês; e conversas
162 com alunos para compreensão e ajuste da implementação, que acontecem ainda hoje. O **Sr.**
163 **Ektor Passini** passa então para a apresentação de alguns números: 174 dias de projeto, 1.1
164 milhão de contas institucionais *Google for Education*, 150 mil *Google Sala de Aula* (salas de

165 aula virtuais) criadas nos primeiros 5 dias (hoje são 222 mil), mais de 99% dos professores com
166 contas ativas, mais de 62% dos estudantes de Ensino Fundamental, Médio e EJA ativos, 330 TB
167 de arquivos no *Drive*, mais de 19 mil usuários em reuniões via *Google Meet* por dia, 39 mil
168 *Google Docs* em média diária, 1.734 *Google Apresentações* em média por dia e 1.846 *Google*
169 *Formulários* em média por dia – dados atualizados em 27.09.2020. O **Sr. Ektor Passini** informa
170 que 99% dos professores e 62% dos estudantes do Ensino Fundamental, Ensino Médio e EJA
171 estão com contas institucionais ativas e, entende que existem duas variáveis que podem
172 explicar o acesso relativamente baixo por parte dos estudantes: falta de equipamentos como
173 *tablets*, celular e computadores; falta de pacote de dados para a internet e, opção de
174 estudantes por acesso com contas pessoais e não institucionais. Isto acarreta dificuldade de
175 mapeamento desse acesso e não podemos afirmar que somente esse percentual de
176 estudantes está acessando as atividades e lições. O **Sr. Ektor Passini** apresenta então um
177 gráfico das aulas ativas no *Google Sala de Aula*, com volume médio de salas virtuais ativas de
178 160 mil (média diária de 14 dias), comprovando que a utilização da tecnologia foi efetivamente
179 incorporada pela Rede. As postagens pedagógicas criadas no *Google Sala de Aula*, desde abril,
180 foram 14 milhões pelos professores, e 221 mil pelos estudantes. Por fim, o **Sr. Ektor Passini**
181 apresenta algumas conclusões: 1) que a implantação foi rápida e efetiva, com professores e
182 estudantes conectados e utilizando as ferramentas de maneira natural e efetiva; 2) a formação
183 introdutória e engajamento dos professores foi realizada com sucesso; e 3) a conectividade
184 dos estudantes e a formação dos professores para o uso pedagógico das tecnologias são
185 desafios a serem enfrentados. Com o término da apresentação, a Presidente **Conselheira Rose**
186 **Neubauer** agradece à equipe da ForEducation EdTech e abre a palavra para os
187 questionamentos dos Conselheiros. A **Conselheira Sueli Mondini** parabeniza a apresentação,
188 agradece a presença de todos e pede detalhamento quanto à diferença entre o número de
189 postagens de professores e o baixo número de postagens dos estudantes. O **Sr. Augusto**
190 **Portugal** explica que cada nova postagem é computada, mas as respostas à postagem não e,
191 geralmente, são os professores quem criam as postagens, com avisos, materiais ou pedido de
192 entrega de atividades avaliativas, sendo a principal atividade dos estudantes a interação com
193 as postagens. A apuração das interações à postagem do professor é feita apenas pelo próprio
194 docente, através de planilhas de controle geradas pelo sistema. A **Conselheira Karen Martins**
195 também parabeniza a equipe da ForEducation EdTech pela agilidade nas soluções encontradas
196 em um momento em que não se pensava profundamente no Ensino Remoto, com ferramentas
197 que já existiam mas que foram aprimoradas e dimensionadas para a proporção da situação e
198 pergunta: com o retorno gradativo das atividades presenciais, a equipe tem pensado em
199 soluções tecnológicas que integrem as atividades pedagógicas presenciais e remotas, para o
200 Ensino Híbrido? O **Sr. Ektor Passini** esclarece que o projeto apresentado funciona a partir das
201 diretrizes da SME e, mesmo possuindo experiência dentro do Ensino Híbrido na educação
202 privada, continuarão segundo orientação da equipe pedagógica da SME. A **Sra. Luciana Santos**
203 completa comentando como a ForEducation EdTech tem apoiado o retorno presencial às aulas
204 em outros sistemas a partir do Ensino Híbrido, com trabalho conectado às lideranças
205 educacionais, dentro das diretrizes das Escolas, trabalhando apenas na interface entre a
206 adoção e implementação de estratégias usando tecnologia. De forma geral, o Ensino Híbrido

207 tem adotado metodologias de pedagogias ativas, com o estudante como protagonista,
208 trabalhando com a roteirização do planejamento das aulas, atividades por habilidades,
209 mapeamento diagnóstico do desenvolvimento dessas habilidades e como as ferramentas
210 *Google* apoiam o professor, principalmente ao adotar estratégias pedagógicas para
211 acompanhamento dos estudantes presencial e remotamente. A Presidente **Conselheira Rose**
212 **Neubauer** pergunta se é possível analisar os acessos e interações por Escola. O **Sr. Ektor**
213 **Passini** responde que é possível saber quantos, mas não o que cada professor e estudante está
214 fazendo, apenas o volume de ativações. A **Conselheira Cristina Cordeiro** completa o
215 questionado pela Presidente: é possível analisar, por territórios, as piores e melhores
216 condições de acesso? O **Sr. Ektor Passini** diz que o *Google for Education* é um conjunto de
217 ferramentas que utiliza o acesso via internet fixa ou móvel. É possível observar quantas
218 pessoas acessaram por escola, mas a afirmação a partir disso tem que ser cuidadosa, pois há
219 pessoas sem conexão que acessaram a partir do empréstimo de internet, assim como há
220 aqueles que possuem acesso, mas não conectaram por diversas razões. A Presidente
221 **Conselheira Rose Neubauer** acredita que os dados de conectividade por territórios são
222 importantes para o planejamento do executivo e implantação de políticas públicas. O **Sr. Ektor**
223 **Passini** comenta que a SME recebe todos os dados de conectividade por território, e que pode
224 disponibilizar para o CME. A **Conselheira Maria Adélia** diz estar muito preocupada com a
225 situação dos estudantes da EJA que, em sua maioria, vivem em situação de extrema
226 vulnerabilidade, o que justifica o acesso de poucos estudantes. Relata que, como Gestora de
227 uma unidade EJA, não conseguiu o acesso às ferramentas *Google* para o melhor planejamento
228 das ações. O **Sr. Ektor Passini** confirma que a taxa de ativação dos estudantes da EJA é a mais
229 baixa, em torno de 20%, e que o retorno das atividades extracurriculares nos prédios das
230 Unidades Escolares pode auxiliar aqueles que não possuem equipamentos e conectividade.
231 Além disso, os gestores possuem acesso e prometeu verificar a situação particular da
232 Conselheira. A **Conselheira Silvana Drago** pergunta, com relação ao público da Educação
233 Especial, se as plataformas *Google for Education* possuem recursos de acessibilidade e se há
234 acompanhamento de acesso desse grupo de estudantes. O **Sr. Ektor Passini** diz que a métrica é
235 a mesma, e que é possível computar os acessos e interações, não o conteúdo. Afirma também
236 que o *Google* é extremamente preocupado com ferramentas para acessibilidade do público
237 alvo da Educação Especial. O **Sr. Augusto Portugal** completa que todas as ferramentas
238 possuem recursos de acessibilidade e trabalham em conjunto com os leitores de tela, e se há
239 escolas em que esses recursos são mais necessários e com demanda da SME, é possível
240 atender com mais detalhes. Após os esclarecimentos, a Presidente **Conselheira Rose**
241 **Neubauer** agradece a participação de toda a equipe ForEducation EdTech pela importante
242 apresentação. A Presidente **Conselheira Rose Neubauer** encerra a Sessão do Pleno e
243 encaminha para a 12ª Sessão Conjunta de Câmaras, agradecendo a presença de todos. A Ata
244 foi lavrada por Mayra Regina Vidal e o comprovante de participação na teleconferência será
245 utilizado como lista de presença. São Paulo, 1º de outubro de 2020.

Ata da 970ª Sessão Ordinária do Pleno – 01/10/2020

Sessão do Pleno CME - 01/10/2020 - 14H

01:06:04

Participants:

- fernando Padula (Convidado)
- Maria Cecilia Carlini (Convidado)
- Karen Martins de Andrade
- Cristina Cordeiro (Convidado)
- Marina Graziela Feldmann
- Fatima Cristina Abrao
- Sueli Aparecida de Paula Mondini
- Lucimeire Cabral de S...
- Teresa Roserley Neubauer ...
- Fatima Cristina Abrao

Participants list (20):

- Mayra Regina Vidal (Organizador)
- Karen Martins de Andrade
- SD Silvana Lucena dos Santo... (Fora da organização)
- MC Maria Cecilia Carlini (Con... (Convidado)
- CC Cristina Cordeiro (Convidado)
- ES Emilia Maria Bezerra Cipriano ... (Fora da organização)
- FA Fatima Antonio (Convidado)
- FA Fatima Cristina Abrao
- FP fernando Padula (Convidado)

14:16 01/10/2020

Sessão do Pleno CME - 01/10/2020 - 14H

01:53:03

Solicitar controle

O que é Google for Education

PREFEITURA DE SÃO PAULO EDUCAÇÃO Google for Education Foreducation EdTech

G Suite for Education

Gerenciamento Administração Comunicação

Compartilhamento / Colaboração Produtividade

Ektor Passini (Convidado) education

Participants:

- Mayra Regina Vidal (Organizador)
- Augusto (Convidado)
- CC Cristina Cordeiro (Convidado)
- EG Eduardo Gomide (Guest)
- EP Ektor Passini (Convidado)
- ES Emilia Maria Bezerra Cipriano ... (Fora da organização)
- FA Fatima Antonio (Convidado)
- FA Fatima Cristina Abrao
- FP Fernando Padula (Fora da organização)

15:03 01/10/2020

Ata da 970ª Sessão Ordinária do Pleno – 01/10/2020

The screenshot shows a Microsoft Teams chat interface. The main window displays a meeting log for 'Sessão do Pleno CME - 01/10/2020 - 14H'. The log lists participants who have joined the meeting, including Mayra Regina Vidal, Teresa Roserley Neubauer da Silva, Sueli Aparecida de Paula Mondini, Cristina Margareth de Souza Cordeiro, Emilia Maria Bezerra Cipriano Castro Sanches, Fatima Cristina Abrao, Fernando Padula Novaes, Karen Martins de Andrade, MARIA CECILIA CARLINI MACEDO VAZ, Marina Graziela Feldmann, Neide Cruz, SILVANA LUCENA DOS SANTOS DRAGO, Lucimeire Cabral de Santana, Luci Batista Costa Soares De Miranda, Joao Alberto Fiorini Filho, Vera Lucia Wey, MARIA ADELIA GONCALVES RUOTOLO, Fatima Aparecida Antonio, Lillian Maciel da Silva Parisi, IVANI FERREIRA MOURA VINHAIS, Jacqueline Aparecida Maia Tripoli dos Santos, and Marcelo Couto Santos.

On the left sidebar, there is a 'Recents' list with several chat entries, including 'Sessão do Pleno CME - 01/10/2020 - 14H' and 'Sessão do Pleno CME - 03/09/2020'. The bottom of the screen shows the Windows taskbar with the system tray displaying the time as 10:09 on 02/10/2020 and a battery level of 96%.