

**ATA DA SESSÃO ORDINÁRIA 1.035 DO CONSELHO PLENO**

01	Aos dez dias do mês de março de dois mil e vinte e dois, às catorze horas, realizou-se a Sessão
02	Plenária nº 1.035, sob a presidência da <b>Conselheira Teresa Roserley Neubauer da Silva (Rose</b>
03	<b>Neubauer)</b> . Contou com a presença das Conselheiras Titulares Cristina Margareth de Souza
04	Cordeiro, Emília Maria Bezerra Cipriano Castro Sanches, Fátima Cristina Abrão, Maria Cecília
05	Carlini Macedo Vaz, Marina Graziela Feldmann, Sueli Aparecida de Paula Mondini e Neide Cruz,
06	e das Suplentes Fátima Aparecida Antonio, Lucimeire Cabral de Santana, Maria Adélia
07	Gonçalves Ruotolo e Silvana Lucena dos Santos Drago. No <b>Expediente da Presidência</b> , a
08	<b>Conselheira Rose Neubauer</b> deu boas-vindas a todos e justificou ausência da Conselheira
09	Titular Karen Martins de Andrade e dos Suplentes Helena Singer, João Alberto Fiorini Filho,
10	Luci Batista Costa Soares de Miranda e Vera Lucia Wey. Em seguida, a Presidente <b>Conselheira</b>
11	<b>Rose Neubauer</b> passa à <b>Ordem do Dia: 1) Apresentação dos resultados da Prova São Paulo</b>
12	<b>pelo Núcleo Técnico de Avaliação – SME/COPEL – NTA</b> . A Presidente <b>Conselheira Rose</b>
13	<b>Neubauer</b> agradece à equipe da Secretaria Municipal de Educação que realizará a
14	apresentação: Profª Simone Aparecida Machado, Coordenadora da COPEL, e os educadores
15	do Núcleo Técnico de Avaliação (NTA) Cláudio Maroja, Diretor, e Thiago Fernando Ferreira
16	Costa, Assistente Técnico. Na sequência, passa a palavra para o Diretor <b>Cláudio Maroja</b> , que
17	inicia explicando o porquê não houve Prova São Paulo em 2020, considerando a
18	impossibilidade de realizá-la impressa e, mesmo com as soluções oferecidas, realizá-la online
19	por não haver equipamentos ainda disponíveis aos estudantes. Para a Prova São Paulo 2021,
20	havia incertezas com relação à abertura das escolas e, para uma avaliação de grandes
21	dimensões, dependem de muitos meses de preparação. Dessa forma, decidiram por fazer uma
22	prova digital, considerando que todos os estudantes estariam até setembro de 2021 com os
23	tablets. <b>Cláudio Maroja</b> lembra que há bolsões sem internet na cidade e, além disso, o Serap
24	torna-se obsoleto como ferramenta de prova digital, possuindo código apenas para
25	computador, não tablet e celular. Com a situação, o NTA precisou criar um módulo separado
26	para a Prova São Paulo, alimentado pelo Serap, o que seria uma solução simples, rápida e de
27	baixo custo. Essa construção foi difícil, com problemas no trâmite de dados, o que foi
28	evidenciado na primeira semana de aplicação das avaliações. Após muito trabalho, o sistema
29	voltou a funcionar, possibilitando a aplicação da avaliação em dezembro de 2021. Na
30	sequência, lista os motivos para que houvesse a transição para o formato digital: 1) ser uma
31	tendência mundial; 2) exigência imposta pela Pandemia; 3) redução substancial dos custos; e
32	4) possibilidade de ampliação do escopo da Avaliação, com avanços na mensuração, aumento
33	da periodicidade e finalidades da avaliação, diagnóstico e devolutivas pedagógicas integradas
34	às necessidades das escolas. Já os desafios estavam na comparabilidade dos resultados, se os
35	itens teriam o mesmo funcionamento nos dois formatos de aplicação permitindo a
36	comparabilidade; e se os sistemas eram adequados para o gerenciamento, aplicação e
37	controle, garantindo a confiabilidade, a segurança e os acessos. <b>Cláudio Maroja</b> levanta outra
38	preocupação do NTA, que era manter a série histórica iniciada em 2009, diferenças que

39 poderiam aparecer com a transição da prova impressa para a digital, e para isso o núcleo  
40 tomou o cuidado de separar um grupo de alunos de todas as regiões para realizarem a prova  
41 impressa, a fim de verificar o comportamento dos itens na plataforma digital. São Paulo foi a  
42 primeira rede municipal a realizar uma prova digital em larga escala, e sem a contratação de  
43 empresa especializada: todo o processo foi realizado pelos servidores do Núcleo Técnico de  
44 Avaliação. **Thiago Costa** detalha as etapas das análises da Prova São Paulo 2021, iniciada com  
45 estudo especial DIF, análise necessária para a comparabilidade dos resultados e definição das  
46 estratégias de análise estatística. A etapa seguinte foi o desenho da análise, com definição de  
47 itens de ancoragem com o mesmo funcionamento em ambos os formatos de aplicação, e  
48 definição de métodos de equalização baseados em itens comuns. A terceira etapa foi de  
49 análise preliminar, verificando consistências das bases e construção dos scripts e programas  
50 das análises, com construção inicial das medidas de proficiências. Em seguida, realizaram  
51 estudo exaustivo da DIF, estudando o funcionamento diferencial para todos os itens da Prova  
52 São Paulo 2021, e identificação de todos os itens que apresentam DIF entre os formatos de  
53 aplicação e calibração dos novos parâmetros para aqueles que exibem DIF. Por fim, a etapa de  
54 cálculo final da proficiência purificada do efeito do DIF, e estudo dos resultados para todas as  
55 unidades da Rede. **Cláudio Maroja** explica que a redação foi apenas impressa, com  
56 participação geral menor que a anterior, com contratação da VUNESP para logística e  
57 correção, e comenta que chegaram a receber textos interlínguas. Em seguida, apresenta os  
58 dados de participação na Prova São Paulo por ano do Ensino Fundamental: 2º ano 67% de  
59 participação, 3º ano 78,9%, 4º ano 83,2%, 5º ano 84,5%, 6º ano 77,3%, 7º ano 76,1%, 8º ano  
60 76,6% e 9º ano 67,5% de participação, com percentual médio de participação em toda a SME  
61 de 76,2%. **Cláudio Maroja** apresenta então os resultados por nível de proficiência agregado  
62 (adequado e avançado identificado como suficiente, abaixo do básico e básico agregado como  
63 insuficiente). De forma geral, há um movimento de ligeira queda, considerando que não  
64 possuíam bons resultados antes da Pandemia, comparando 2019 com 2021. Os resultados em  
65 matemática, em todos os anos, foram os piores, com destaque para o 9º ano em que cerca de  
66 90% dos estudantes possuem aprendizagem insuficiente em 2021, mas em 2019 eram 85%. Os  
67 resultados em língua portuguesa e ciências da natureza apresentam situação semelhante.  
68 **Cláudio Maroja** apresenta a média das proficiências da SME, comparando 2019 com 2021,  
69 para matemática, língua portuguesa e ciências da natureza, todas com quedas, principalmente  
70 nos anos finais do Ensino Fundamental. A **Conselheira Silvana Drago** pergunta se existe estudo  
71 por grupos distintos, como por exemplo gênero e raça, para ampliar a análise da avaliação e  
72 obter dados que contribuam para o planejamento e aperfeiçoamento da política educacional.  
73 **Cláudio Maroja** explica que foi aplicado um questionário junto às famílias e aos gestores das  
74 unidades, buscando dados específicos das transformações ocorridas por conta da Pandemia,  
75 tais como se houve falecimento de pessoas próximas, sobre substituições alimentares, se  
76 houve a necessidade de exposição durante os momentos mais restritivos da Pandemia. O  
77 questionário socioeconômico tinha como objetivo verificar se a população empobreceu, a fim  
78 de não dependerem dos dados do Governo Federal, cuja disponibilidade costuma ser tardia. A  
79 **Conselheira Rose Neubauer** pergunta quais foram as variáveis pedagógicas. **Cláudio Maroja**  
80 responde que inseriram nos questionários perguntas tais como se o estudante foi avisado

81	sobre as aulas virtuais, se receberam os materiais impressos, se conseguiam estudar sozinhos
82	ou se havia apoio, se houve acolhimento. Por fim, <b>Cláudio Maroja</b> diz que o Serap está com
83	todos os dados sobre a Prova São Paulo 2021, por estudante, por escola e o total geral da SME.
84	A <b>Conselheira Silvana Drago</b> parabeniza a SME por ser exemplo no processo de avaliação, em
85	especial na avaliação de estudantes com deficiência, exemplo citado em muitas pesquisas. A
86	<b>Conselheira Rose Neubauer</b> agradece a apresentação dos dados e pede que o Conselho tenha
87	acesso ao Serap para consulta detalhada dos resultados das avaliações. Nada mais havendo a
88	tratar, a <b>Presidente Conselheira Rose Neubauer</b> encerra a Sessão Plenária agradecendo a
89	presença e participação de todos, encaminhando para a 3ª Sessão Conjunta de Câmaras de
90	2022 para apresentação da Coordenadora da COPED, Profª Simone Aparecida Machado, sobre
91	Fortalecimento das Aprendizagens com base nos dados apresentados nesta sessão. A Ata foi
92	lavrada por Mayra Regina Vidal. São Paulo, 03 de março de 2022.

**SESSÃO DO CONSELHO PLENO**

**REUNIÃO DO DIA 03/03/2022**

**Horário: 16h**

**PRESENÇA DOS CONSELHEIROS**

**CONSELHEIROS TITULARES:**

1. Cristina Margareth de Souza Cordeiro
2. Emília Maria Bezerra Cipriano Castro Sanches
3. Fátima Cristina Abrão
4. Maria Cecília Carlini Macedo Vaz
5. Marina Graziela Feldmann
6. Neide Cruz (NO EXERCÍCIO DA TITULARIDADE)
7. Sueli Aparecida de Paula Mondini (Vice-Presidente CME)
8. Tereza Roserley Neubauer da Silva – Rose Neubauer (Presidente CME)

**SUPLENTE:**

1. Fátima Aparecida Antonio
2. Lucimeire Cabral de Santana
3. Maria Adélia Gonçalves Ruotolo
4. Silvana Lucena dos Santos Drago



PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO  
SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO  
CONSELHO MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO

LISTA DE PRESENÇA

SESSÃO PLENÁRIA ORDINÁRIA Nº 1.035 DE 10/03/2022

Horário: 14h

CONSELHEIROS TITULARES:

Teresa Roserley Neubauer da Silva – Rose Neubauer (Presidente) ..... *[Handwritten Signature]*  
Sueli Aparecida de Paula Mondini (Vice-Presidente) ..... *[Handwritten Signature]*  
Cristina Margareth de Souza Cordeiro ..... *[Handwritten Signature]*  
Emília Maria Bezerra Cipriano Castro Sanches ..... *[Handwritten Signature]*  
Fátima Cristina Abrão ..... *[Handwritten Signature]*  
Fernando Padula Novaes ..... *(em licença)*  
Karen Martins de Andrade ..... *(ausente)*  
Maria Cecília Carlini Macedo Vaz ..... *[Handwritten Signature]*  
Marina Graziela Feldmann ..... *[Handwritten Signature]*

SUPLENTES:

Fatima Aparecida Antonio ..... *[Handwritten Signature]*  
Helena Singer ..... *(ausente)*  
João Alberto Fiorini Filho ..... *(ausente)*  
Luci Batista Costa Soares de Miranda ..... *(ausente)*  
Lucimeire Cabral de Santana ..... *[Handwritten Signature]*  
Maria Adélia Gonçalves Ruotolo ..... *[Handwritten Signature]*  
Neide Cruz ..... *[Handwritten Signature]*  
Silvana Lucena dos Santos Drago ..... *[Handwritten Signature]*  
Vera Lucia Wey ..... *(ausente)*